

Segment 3: Specialistische Jeugdhulp, complex en meervoudig

uitwerking bekostiging voor voorzieningen 24-uurs zorg

Inleiding

Op maandag 13 januari 2025 was er een eerste marktconsultatie voor segment 3. Aanbieders hebben daar o.a. hun zorgen geuit over frictiekosten bij de af- en ombouw van de capaciteit van de 24-uurs voorzieningen door het jaarlijks vaststellen van de benodigde capaciteit. Daarnaast gaven aanbieders van gezinshuizen, residentiële voorzieningen en wonen met begeleiding overwegend aan dat ze voor de bekostiging optie 1 prefereren boven optie 2.

Over deze twee zaken willen we met de aanbieders van die producten graag een tweede marktconsultatie doen.

Ombouwkalender

De ontwikkelopgave Transformatie residentiële jeugdhulp bestaat uit:

- opbouw van alternatieven voor de afbouw van gesloten jeugdzorg;
- ombouw van residentieel naar kleinschaligheid en ambulante trajecten.

Die ontwikkelopgave vraagt om sturing en overleg van de gemeenten, aanbieders en IJZ. Het voornemen is om hiervoor gedurende de contractperiode gesprekstafels in te richten. Het onderwerp is ombouwkalender. Het doel van die gesprekstafels is om de benodigde capaciteit vast te stellen evenals de gewenste wijzigingen van die benodigde capaciteit. Een doel is ook om kansen en beperkingen (arbeidsmarkt en frictiekosten bijvoorbeeld) voor het uitvoeren van capaciteitswijzigingen oplossingsgericht te bespreken. Deelnemers zijn de contractpartijen (voor gezinshuizen, residentiële voorzieningen en wonen met begeleiding), gemeenten (uit elk van de drie subregio's) en IJZ. De gesprekstafels zijn op bestuurlijk en tactisch niveau. Er is een concept lijst gedefinieerd die het aantal woonplekken (lees bedden) bevat die er nu al zijn en het gewenste aantal woonplekken in 2026.

Vragen voor de markt over de ombouwkalender

1. Is het voorliggend voorstel realistisch/haalbaar?
2. Welke voorwaarden zijn hiervoor nodig?

Bekostiging 24-uurszorg: op klant- of voorzieningenniveau?

In de uitwerking van de bekostiging die in de marktconsultatie van 13 januari is besproken stond de volgende passage die relevant is voor de marktconsultatie van 23 januari:

Uitwerking

- a. Gemeenten beschikken/bepalen welke jeugdige in aanmerking komt voor welk groepsaanbod. Gemeenten zorgen voor de JW301 per jeugdige.*
- b. In t-1 wordt voor het jaar t de capaciteit per individuele verblijfsvoorziening bepaald.*
- c. Jeugdhulpaanbieders zorgen voor start- (JW305) en stopberichten (JW307). Hierdoor worden kosten toegerekend aan de juiste gemeente(n).*

Voor de uitwerking van de bekostiging voor gezinshuizen (4.1 en 4.2), residentiële voorzieningen (7.1 en 7.2) en wonen met begeleiding (8) is nog geen keuze gemaakt. Er zijn twee opties die we graag met de markt bespreken op 13 januari 2025.

Optie 1 (handhaven van het huidige)

- a. De verblijfsvoorziening wordt bekostigd via een vast tarief per jeugdige o.b.v. bezetting van de betreffende verblijfsvoorziening ($P*Q$ zoals in het huidige contract). Bij een lagere bezetting is de omzet per verblijfsvoorziening lager. Gemeenten betalen de werkelijk afgenomen etmalen.

Optie 2 (o.b.v. bekostiging per locatie)

- a. Door de capaciteitsbepaling vooraf is per verblijfsvoorziening per jaar bekend hoe hoog de omzet is. De jeugdhulpaanbieder kan dat bedrag in 12 maandelijkse termijnen met vaste bedragen factureren.
- b. De jeugdhulpaanbieder is gehouden de bezetting per verblijfsvoorziening zo hoog mogelijk te houden. Als door lagere bezetting een dekkingsverlies ontstaat met de totale vergoeding per verblijfsvoorziening dan is dat een soort omzetgarantie.
- c. Gemeenten betalen een tarief dat is gebaseerd o.b.v. 100% bezetting en o.b.v. werkelijke afnamen. Het bezettingsverlies wordt dan door de gemeenten betaald o.b.v. de vaste verdeelsleutel. Solidariteit op leegstand dus.
- d. Bij verblijfsvoorzieningen is acceptatieplicht een verantwoordelijkheid voor de contractpartij. Aandachtspunt hierbij zijn cliënten van buiten de regio.
- e. 'Lang-leeg-bed' boete na 3 maanden.

Deze uitwerking blijft van toepassing, waarbij "acceptatieplicht" en "boete" uit optie 2 nog nader worden uitgewerkt. Aanvullend hierop is bovenstaande toelichting op de ombouwkalender.

Aanbieders hebben in de marktconsultatie zorgen geuit over frictiekosten in het geval van afbouw van voorzieningen. Een doel van de ombouwkalender is om kansen en beperkingen (waaronder frictiekosten) voor het uitvoeren van voorkomende capaciteitswijzigingen oplossingsgericht te bespreken.

Vragen voor de markt over bekostiging 24-uurszorg

1. Neemt de gestructureerde, oplossingsgerichte bespreking van de ombouwkalender de zorgen van de aanbieders weg?
2. Is het voorliggend voorstel realistisch/haalbaar?
3. Waarom is optie 2 een niet gewilde keuze en wat zijn de onderliggende zorgen?
4. Waarom valt de keuze op optie 1?
5. Welk scenario voor bekostiging heeft de voorkeur van de aanbieders van gezinshuizen, residentiële voorzieningen en wonen met begeleiding? En op basis van welke overwegingen?